VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 199)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 313)**

z dnia 3 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 199)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 313)

3 grudnia 2014 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Sławomira Jana Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, i **Tomasza Makowskiego (BiG),** zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o Karcie Dużej Rodziny (druk nr 2923).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Marcińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Socjalnej wraz ze współpracownikami, **Ewa Szczepańska** dyrektor Departamentu Budżetu Infrastruktury Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Barbara Gubernat** specjalista w biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, **Paweł Adamowicz** główny specjalista w Naczelnej Izbie Kontroli**, Krzysztof Baka** i **Elżbieta Daniewska** radcy prawni w Naczelnej Izbie Aptekarskiej**, Katarzyna Zakrzewska** specjalista w biurze Rzecznika Praw Dziecka**, Beata Nowak** główny specjalista w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Joanna Krupska** prezes Związku Dużych Rodzin „Trzy Plus" wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes zarządu ZPA PharmaNET wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kochańska** Przedstawicielka Biura Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Brygida Śliwa, Dariusz Lipski, Dariusz Myrcha** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy do rozpatrzenia rządowy projekt ustawy o Karcie Dużej Rodziny, druk nr 2923. Czy do porządku posiedzenia są zastrzeżenia? Nie słyszę. Porządek posiedzenia został przyjęty.

Szanowni Państwo, pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na osiemdziesiątym posiedzeniu Sejmu w dniu 28 listopada 2014r. Sejm skierował projekt do dalszych prac w komisjach Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Bardzo proszę pana Bogdana Cichego o przedstawienie uwag Biura Legislacyjnego.

Legislator Bogdan Cichy:

Na początku odniosę się do kwestii ogólnej, prawno-legislacyjnej. Stwierdzamy niedociągnięcia w projekcie, nad którym teraz pracujemy. W art. 35 widnieje zapis o dokonywaniu zmian w ustawie o opłacie skarbowej, natomiast Sejm uchwalił w dniu 28 listopada 2014r. ustawę – Prawo o aktach stanu cywilnego, w której w art. 119 wprowadza zmiany w ustawie o opłacie skarbowej. Ustawa wchodzi w życie również 1 stycznia 2015. Została skierowana do podpisu przez pana prezydenta. Istnieje potrzeba nowelizacji tego przepisu. Zmiana powinna być dokonana z chwilą, kiedy prezydent podpisze ustawę. Jak

państwo wiecie, nowelizujemy przepisy, które obowiązują, a nie przepisy, które dopiero będą obowiązywać. Chcę zasygnalizować problem prawno-legislacyjny.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję panie mecenasie. Rozumiem, że jest to ważna uwaga, dotycząca prac legislacyjnych, natomiast prace te obejmują jeszcze dwa czytania w Sejmie, czytanie w Senacie i możliwe poprawki dokonywane w Senacie. Rozpatrywanie poprawek w Sejmie i perspektywa całego procesu legislacyjnego jest dzisiaj trudna do przesądzenia.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrywania projektu zawartego w druku nr 2923. Czy do tytułu ustaw są uwagi? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy do tytułu rozdziału pierwszego są uwagi? Nie słyszę. Tytuł rozdziału pierwszego został przyjęty.

Czy do treści art.1 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy do art. 3 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy do tytułu rozdziału drugiego „Prawo do posiadania Karty" są uwagi? Nie słyszę. Tytuł został przyjęty.

Czy do art. 4 są uwagi? Bardzo proszę.

Specjalista w biurze Rzecznika Praw Dziecka Katarzyna Zakrzewska:

Chciałam podtrzymać stanowisko pana ministra w kwestii zdefiniowania pojęcia rodziny. Pan minister w swoim wystąpieniu skierowanym do pana ministra pracy i polityki społecznej, również do wiadomości dzisiaj obradujących komisji, wyraża zaniepokojenie dotyczące samej definicji rodziny. Otrzymujemy informacje, z których wynika, że dzieci rodziców pozostających w związkach nieformalnych, ale jednocześnie w rodzinach wielodzietnych, są pozbawiane Karty Dużej Rodziny. Rzecznik praw dziecka uważa, że dziecko nie ma wpływu na to, w jakiej rodzinie się urodziło i w jakich relacjach pozostają jego rodzice.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy pani minister zechciałaby odnieść się do uwagi wyrażonej przez panią Katarzynę Zakrzewską?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Małgorzata Marcińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę się powołać na obowiązujące przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, które mówią o obowiązkach pozostających w związkach nieformalnych rodziców względem dzieci. Jeżeli któryś z partnerów nie posiada własnego dziecka, nie ma obowiązków alimentacyjnych wobec niego i tym samym nie ponosi odpowiedzialności. W naszym projekcie zapisaliśmy dokładnie, iż prawo do posiadania Karty Dużej Rodziny przysługuje członkowi rodziny, w której obydwoje małżonków ma na utrzymaniu przynajmniej troje dzieci.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli nie ma konkretnej propozycji poprawki, możemy jedynie rozstrzygać brzmienie zaproponowane w projekcie ustawy. Problem pozostaje do rozważenia podczas drugiego czytania i w trakcie prac w Senacie. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 4? Nie słyszę. W związku z tym art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Robert Durlik:

Mam drobna uwagę legislacyjną dotyczącą art. 6 ust. 3. Odwołujemy się do art. 4 ust. 1 pkt 1-3, natomiast w ust. 1 są tylko trzy punkty. Proponujemy to odesłanie skrócić, czyli zapisać ust. 1 bez wymieniania punktów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy jest akceptacja dla takich zmian? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Bogdan Cichy:

Chciałbym prosić połączone komisje o generalne upoważnienie do dokonywania zmian redakcyjno legislacyjnych w porozumieniu z rządem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy propozycja Biura Legislacyjnego jest do zaakceptowania? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem obydwie komisje akceptują propozycję, upoważniając Biuro Legislacyjne do korekt redakcyjnych. Czy są inne uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 z korektą zgłoszona przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdza, że art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Nie słyszę. Tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Odnośnie do art. 10 proszę o przedstawienie poprawki. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej MPiPS Olgierd Podgórski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy wprowadzić poprawkę do art. 10 i związaną z tym poprawkę w art. 11. Artykuł 10 dotyczy sytuacji, kiedy o Kartę Dużej Rodziny ubiega się cudzoziemiec spoza Unii Europejskiej. Cudzoziemcy posiadają prawo do przebywania na terenie Rzeczpospolitej Polskiej na podstawie różnego rodzaju zezwoleń, wydawanych na czas określony. Jeżeli cudzoziemiec posiada zezwolenie, to zasadne jest, aby karta wydawana była do czasu ważności tego zezwolenia. W związku z tym proponujemy, aby w art. 10 dotychczasowe ustępy od 5 do10 oznaczyć jako ustępy od 6 do11 i dodać ust. 5 w następującym brzmieniu: „W przypadku osób, o których mowa w art. 5 pkt 2, składając wniosek o przyznanie Karty, poza dokumentami, o których mowa w ust. 4, okazuje się dokument potwierdzający prawo do zamieszkania na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej". W dotychczasowych ust. 8 i ust. 10 słowa „i 6", zastępuje się słowami „i 7". Podobna zmiana w art. 11, w którym można dodać ust. 2 w następującym brzmieniu: „W przypadku osób, o których mowa w art. 5 pkt. 2, Karta jest przyznawana odpowiednio na okres o którym mowa w pkt. 1, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z dokumentu potwierdzającego prawo do zamieszkania na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej".

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy do art. 10 z proponowaną poprawką są inne uwagi? Proszę bardzo, pani Barbara Gubernat.

Specjalista w biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Barbara Gubernat:

Generalny inspektor zgłaszał wcześniej uwagi w toku uzgodnień, jednakże nie wszystkie zostały zaakceptowane. Dlatego chciałam zasygnalizować kilka naszych wątpliwości.

Przede wszystkim, w art. 10 ust. 7 jest mowa o sporządzeniu kopii okazywanych dokumentów. W ust. 10 jest mowa o dołączeniu zeskanowanych dokumentów. Generalny inspektor zwraca uwagę, że takie dokumenty zawierają szerszy zakres danych osobowych, niż wskazane w art. 21. Określa zakres danych jakie mogą być przetwarzane zarówno przez wójta, jak i ministra. W związku z tym uzyskaliśmy zapewnienie od ministerstwa, że intencją projektodawców było, iż takie dane są zbędne i niespójne z treścią wynikającą z art. 21. Dane takie będą usuwane. Jednak wskazane byłoby doprecyzowanie, dodanie przepisu, według którego dane wykraczające poza zakres art. 21 będą usuwane.

Jeszcze jedna uwaga dotycząca art. 10 ust. 8. Wskazane jest, że wójt może uzyskać dostęp do danych, niezbędnych do uzyskania Karty Dużej Rodziny, także z innych zbiorów. Należałoby wskazać, że dostęp do danych z innych zbiorów nie jest dopuszczalny jedynie na podstawie tego przepisu. Wskazują na to przepisy ustaw, dotyczące regulacji przetwarzania danych w innych zbiorach, z których informacje ma otrzymywać wójt. Należy zwrócić uwagę na ustawę o ochronie danych osobowych. Z jej art. 26 ust. 2

wynika, że przetwarzanie danych w innym celu, niż ten, dla którego zostały zebrane, nie jest dopuszczalne. Dlatego, wobec braku stosownych przepisów, korzystanie z danych zgromadzonych w zbiorach w celu innym niż ten, dla którego zostały zebrane, co miałoby miejsce w tym przypadku. W przypadku pozyskiwania danych potrzebnych do otrzymania Karty Dużej Rodziny, byłoby to w tym momencie niedopuszczalne. To wszystko w kwestii art. 10.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Dziękuję. Teraz poproszę panią poseł Elżbietę Rafalską.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):
Panie przewodniczący, to kolejne uwagi dotyczące art. 10. W związku z tym mam pytanie do pani minister – czy GIODO zgłaszał wątpliwości w kwestii naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych? Zgłoszona poprawka jest dość szeroka i może się wydawać, że nie budzi wątpliwości. Jednak byłabym pewniejsza posiadając wersję pisemną poprawki. Łatwiej pracować nad tekstem napisanym, niż tylko nad odczytaną poprawką.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Proszę o rozdanie tekstu poprawek wszystkim zainteresowanym. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 10. Nie słyszę. Proszę panią minister o odniesienie się do zastrzeżeń sygnalizowanych przez panią Barbarę Gubernat z biura GIODO.

Podsekretarz stanu w MPiPS Małgorzata Marcińska:
Wysoka Komisjo, odpowiadając pani poseł Elżbiecie Rafalskiej: uwagi GIODO były nam zgłaszane. Pan Olgierd Podgórski odniesie się do nich, ponieważ mamy inne stanowisko legislacyjne.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej MPiPS Olgierd Podgórski:
W kwestii uwag Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych chcę powiedzieć, że zaproponowana w art. 10 procedura przyznawania Karty Dużej Rodziny jest bardzo uproszczona i przyjazna dla rodzin wielodzietnych. Projekt ustawy bazuje na rozwiązaniach, które są określone w rozporządzeniu. Dzisiaj obowiązująca procedura wygląda następująco: rodzice, ubiegający się o przyznanie Karty Dużej Rodziny, składając wniosek nie są zobowiązani do dołączenia do niego określonych dokumentów, ponieważ został zdjęty z rodziców obowiązek uzyskiwania dodatkowych dokumentów, które zostawałyby w urzędzie. Na gminę został nałożony obowiązek zrobienia kopii w sytuacji, kiedy są one niezbędne. Art. 21 ustawy wyraźnie określa, które dane gmina ma prawo przetwarzać. Tym samym, innych danych gmina nie może przetwarzać i gromadzić.

W sytuacji, gdy w określonym dokumencie znajdują się dane, które nie są niezbędne do przyznania Karty Dużej Rodziny, będą one w sposób odpowiedni usunięte. Wynika to z projektowanego art. 21, który określa, do jakich danych gmina ma dostęp. Jeżeli w dokumentach pojawią się inne dane, gmina ma obowiązek je usunąć. Procedura, o której mówiła pani z GIODO, dotyczy sytuacji, kiedy wniosek składany jest za pośrednictwem sieci internet i dołącza się skany dokumentów, jest to procedura, która ma na celu ułatwienie rodzinom wielodzietnym ubiegania się o Kartę Dużej Rodziny. Mając na uwadze ograniczenie barier administracyjnych, powyższa procedura jest korzystna.

W kwestii omawianej przez panią poseł Elżbietę Rafalską, uwagi te były zgłaszane na etapie uzgodnień międzyresortowych i ministerstwo uwagi GIODO w większości uwzględniła, natomiast w tych obszarach, o których pani przedstawiciel mówiła, mamy inne stanowisko.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Dziękuję. Teraz proszę o głos pana Stanisława Szweda.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):
Jeszcze dopytam – czy uproszczenie procedury jest zasadne? Jeżeli będzie potrzebny akt zawarcia małżeństwa lub akt urodzenia dziecka, czy urząd wystąpi do innego urzędu o przekazanie dokumentów, czy rodzic musi je sam uzyskać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pan dyrektor Olgierd Podgórki, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 10 ust. 8 przewiduje, że jeżeli gmina ma możliwość uzyskania danych ze zbiorów, które sama posiada, wówczas członek rodziny wielodzietnej nie jest zobowiązany do okazania dokumentu. Gmina dysponuje informacjami mówiącymi o aktach stanu cywilnego. Wówczas członkowie rodzin wielodzietnych nie są zobowiązani do okazywania tych dokumentów kolejny raz. Dotyczy to również kwestii, o której wspominała pani z GIODO. Dlatego dajemy tę możliwość, żeby gmina mogła korzystać z innych zbiorów i zwolnić członków rodzin wielodzietnych z okazywania dokumentów, o których podsiada wiedzę. Pozwalają na to przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 10 z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę. Art. 10 został przyjęty.

Czy do art. 11, zgłaszanego z poprawką do art. 10, są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

W art. 13 zaintrygowała mnie kwota, która jest wyliczona do dwóch miejsc po przecinku. Co jest podstawą wyliczenia? Dlaczego jest 9,21 zł, a nie na przykład 9,53 zł? Skąd państwo wzięliście tak precyzyjną kwotę? Czy to będzie stała kwota?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Zastanawiam się nad opłatą, która wynosi 9,21 zł. Czy macie państwo wyliczone, ile będą kosztować procedury administracyjne? W ust. 5 jest napisane, że odmowa zwolnienia z ponoszenia opłat za duplikat następuje w drodze decyzji administracyjnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pan dyrektor Olgierd Podgórki, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

W kwestii ceny duplikatu, jest on związany z kosztem produkcji takiej karty. Został on oszacowany przez firmę, która na zlecenie z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wytwarza karty. Obywatel nie powinien być obarczany większą opłatą, niż związana z kosztem wyprodukowania karty. Kwota podana w art. 30 może być podwyższona przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia w sytuacji, kiedy koszty produkcji wzrosną.

Odnośnie do pytania pani przewodniczącej Anny Bańkowskiej. Mając na uwadze uproszczenie procedur zasadne jest, że zwolnienie z opłaty nie wymaga decyzji administracyjnej. Jedynie odmowa wymaga wydania takiej decyzji. Jest to związane z koniecznością stworzenia sytuacji, w której osoba ma możliwość odwołania się od decyzji. Jeżeli gmina nie uwzględniła jej wniosku zwolnienia z opłaty, osoba musi dostać decyzję administracyjną, od której będzie mogła odwołać się do samorządowego kolegium odwoławczego. Koszt administracyjny gminy, związany z czynnościami, które ona prowadzi, w związku z wydawaniem karty, jest określony w projektowanym art. 29.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy do art. 13 są jakieś zastrzeżenia? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 20? Bardzo proszę, pani Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Poprawki te dotyczą późniejszych artykułów, ale skutkują w art. 20. Chcemy zrezygnować z umów, które określamy w tym projekcie ustawy tylko jako pięcioletnie. Minister do spraw zabezpieczenia rodziny zawiera je z podmiotami chcącymi pomóc rodzinom wielodzietnym. Zawarcie umowy na okres pięciu lat jest zbyteczne. Wyznaczanie terminu na określony czas dotyczy podmiotów gospodarczych i komercyjnych, będących w takich relacjach. Jeśli chcą, mogą się z takiej umowy wycofać w odpowiednim czasie. Jeśli nie, mogą tej pomocy udzielać w sposób stały. Zmiany w art. 39 wywołują konieczność i skutki w odniesieniach, które są zawarte w art. 20 i 24. Merytoryczne uzasadnienie zmian dotyczy art. 39. Natomiast art. 20 i 24 wymagają konieczności zmian przywołań. Wojewoda, o którym mowa w art. 24, nie ust. 4, tylko ust. 3, oraz organizacja pozarządowa, o której mowa w art. 24 ust. 4, a nie ust. 5, jak jest w projekcie. To są poprawki wynikające z merytorycznej zmiany w art. 39.

Legislator Bogdan Cichy:

Myślę, że powinniśmy to rozważyć. Jak przedstawiła nam pani poseł, jest to kwestią zachowania konsekwencji. Główną intencją jest, aby w art. 24 skreślić ust. 2, który mówi: „Umowy, o których mowa w ust. 1, są zawierane na czas określony, nie dłużej jednak niż na okres 5 lat”. Intencją jest, aby nie było tej bariery pięcioletniej. Proponuję rozpatrzyć art. 20, 24 i 39 łącznie, ponieważ poprawki związane są głównie z tymi artykułami.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy są uwagi do art. 20, 24 i 39, które rozpatrujemy łącznie?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zmiany w art. 20 i 39 są konsekwencją wykreślenia ust. 2 w art. 24.

Radca prawny ZPA PharmaNET Tomasz Jaworski:

Chciałem zgłosić uwagę dotyczącą stron umów zawieranych z ministrem do spraw zabezpieczenia rodziny lub z wojewodami. Spotkaliśmy się z zagadnieniem prezentowanym przez okręgowe izby aptekarskie oraz administrację rządową z zakresu ochrony zdrowia, dotyczącym problemów z informowaniem przez apteki o udziale w programie Karta Dużej Rodziny. Pojawiały się również głosy kwestionujące sam udział w tego rodzaju przedsięwzięciu.

Związek, który reprezentuję, jest przedstawicielem kilku tysięcy aptek w Polsce. Jest on zainteresowany przystąpieniem do programu oraz oferowaniem realnych zniżek na zakup asortymentu nierefundowanego. Natomiast chcielibyśmy zaproponować w tej ustawie pozytywne rozwiązanie, które pomogłoby usunąć wątpliwości. W art. 24 chcemy zaproponować dodanie nowego ust. 2, który przesądziłby o zawieraniu umów, będących podstawą do zamieszczenia podmiotu w wykazie uprawnień. W ten sposób nie dyskryminujemy i nie wyłączamy żadnego z podmiotów działających na rynku. Pozwolę sobie przeczytać proponowany tekst poprawki i przekazać go Wysokiej Komisji. Nowy ust. 2 w art. 24 brzmiałby następująco: „Stroną umowy zawartej z ministrem właściwym do spraw rodziny może być każda osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna, nie posiadająca osobowości prawnej, oferująca na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej dostęp do towarów, usług lub innej formy działalności, mających istotne znaczenie dla zaspokajania potrzeb życiowych, umacniania i wspierania rodzin wielodzietnych”.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, proszę teraz o zabranie głosu pana posła Rajmunda Millera.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, jestem członkiem Komisji Zdrowia. Poprawka, którą proponujecie jest w sprzeczności z ustawą – Prawo farmaceutyczne. Wprowadzenie tej poprawki umożliwia dostęp do usług, nie tylko posiadaczom Karty Dużej Rodziny, ale także firmom ubezpieczeniowym, bankom i innym podmiotom. Dlatego zlikwidowaliśmy ustawę o refundacji leków, żeby nie dopuszczać do nieuzasadnionych promocji. Wprowadzenie

tej poprawki umożliwiłoby podobne działanie. Otrzymał pan już w tej kwestii odpowiedź od ministra zdrowia. Bardzo proszę, abyśmy nie głosowali nad tą poprawką bez stanowiska Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Panie pośle wyjaśniam proceduralnie, że moglibyśmy głosować tylko wtedy, gdyby któryś z posłów zgłosił poprawkę. W innym przypadku nie ma możliwości głosowania. Dyskutujemy jedynie o problemie.

Radca prawny w Naczelnej Izbie Aptekarskiej Elżbieta Daniewska:

Chcieliśmy zwrócić panom posłom uwagę na skutki wprowadzenia tej poprawki i ewentualną konieczność wprowadzenia zmian w art. 24 w zakresie produktów leczniczych. Z brzmienia art. 23 i następnych wynika, że przedmiot uprawnień jest nieograniczony. Może obejmować również produkty lecznicze, które są wydawane na szczególnych zasadach. Istnieje grupa produktów, która może być wydawana tylko na zasadach określonych w ustawie o refundacji. Cena tych produktów leczniczych jest sztywna. W ustawie zostało dokładnie określone, w jaki sposób osiąga się tę cenę. Otrzymuje się ją na podstawie negocjacji prowadzonych z ministrem zdrowia. Jej wynik jest ujawniany w obwieszczeniu ministra zdrowia. Nie ma możliwości nabywania produktów leczniczych w innej cenie, niż określonej przez ministra zdrowia. Apteka nie ma prawa do wydania produktu leczniczego w innej cenie, niż określono w ustawie refundacyjnej.

Chcę zwrócić również uwagę, że w zakresie świadczeń zdrowotnych oraz świadczeń zdrowotnych rzeczowych można mieć pewne wątpliwości. Art. 68 konstytucji jednoznacznie podaje, na jakich zasadach przysługują uprawnienia finansowane ze środków publicznych. Jest również ust. 3, który jednoznacznie mówi, że w zakresie świadczeń zdrowotnych szczególną opieką objęte są określone grupy podmiotów: dzieci, kobiety ciężarne, osoby niepełnosprawne. Danie uprawnień rodzinom wielodzietnym może budzić wątpliwości, czy pozostaje w zgodzie z tym przepisem, zgodnie z którym szczególną troską objęta jest dużo większa liczba osób, mianowicie: dzieci, kobiety ciężarne oraz osoby niepełnosprawne. Uważamy, że powinna być wprowadzona zmiana w art. 24 ust. 6, aby jednoznacznie, tam gdzie minister zdrowia i wojewoda ma prawo do odmowy zawarcia umowy z podmiotem, był wymieniony również inny przypadek, niż mieszczący się w zakresie merytorycznym ustawy. Na końcu powinno być dodane zdanie: „oraz z uwagi na rodzaj towaru lub usługi, którego ma dotyczyć uprawnienie".

Brak tego przepisu, z punktu widzenia prawa jest niewystarczający. Określa on tylko prawo odmowy. Prawa i obowiązki powinny być określone w ustawie. Uważamy, że jeżeli nie zostanie rozszerzony ust. 6, wówczas będzie rzadko stosowany. Przyczyną, która powoduje odmowę zawarcie umowy jest sprzeczność oferowanych towarów lub usług z promowaniem modelu rodziny wielodzietnej oraz jej pozytywnego wizerunku.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Wydaje się nam, że chcemy pomóc rodzinie wielodzietnej pod każdym względem. Dotyczy to również wszelkich usług. Mam na myśli rodziny, w których dochód w przeliczeniu na osobę jest niski, żeby mogły jak najbardziej obniżyć koszty utrzymania. Nie zgadzam się, żeby produkty lecznicze powinny być całkowicie wykreślone z projektu. Obecnie, gdy jest to regulowane przez prawo farmaceutyczne, przyjęcie takiej poprawki byłoby w sprzeczności. Chciałabym zwrócić uwagę, że oprócz leków refundowanych są również nierefundowane OTC. Chcę podkreślić, że jest to problem nie tylko rodzin wielodzietnych, ale również osób starszych, dla których wprowadzimy Kartę Seniora.

Odnośnie leków nierefundowanych. Czy apteka może przystąpić do programu? Czy może kupić syropy, szczepionki, które w większości są nierefundowane? Zastanówmy się, jak powinniśmy pomóc osobom słabszym, np. rodzinom wielodzietnym lub ludziom starszym w dotarciu do informacji, która apteka przystąpiła do programu. Obecnie wystawienie w aptece takiego tekstu, że honoruje się Kartę Dużej Rodziny, może być traktowane jako reklama. Apteka może być za to ukarana. Uważam, że jest to temat do kolejnej dyskusji.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proponuję, aby debatę na temat, czy apteki mogą przystąpić do programu oraz informować potencjalnych klientów o honorowaniu Karty Dużej Rodziny, przenieść na wspólne forum Komisji Zdrowia oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Wspieranie zarówno grupy najsłabszej ekonomicznie czyli seniorów, jak i rodzin wielodzietnych w kwestii zakupu leków, wydaje się właściwe. Nie zawsze jest to oczywiste z punktu widzenia lekarzy i osób, które tworzą prawo farmaceutyczne.

Składam wniosek o zamknięcie dzisiaj tej dyskusji i przeniesienie jej na wspólne forum komisji, o których wspomniałam.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Szanowni państwo, proponuję zastosować procedurę, aby jedynie osoby, które wcześniej się zgłosiły, zabierały głos w dyskusji, tak żebyśmy mogli już rozstrzygnąć przyjęcie art. 24. Nie przedłużajmy dyskusji.

Pani poseł Anna Bańkowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Znając obostrzenia przepisów w zakresie reklamy środków farmaceutycznych lub aptek, bardzo mnie się podoba pomysł, żeby włączyć apteki do grupy podmiotów, które mogą świadczyć na rzecz rodzin wielodzietnych, co da możliwość korzystania z profitów przy zakupie leków.

Uważam, że rodzinom wielodzietnym potrzeba jest różnego rodzaju ulg cenowych przy zakupie podstawowych artykułów. Dotyczy to w dużym stopniu leków. W przypadku choroby, koszt leków jest dużym obciążeniem dla budżetu domowego takich rodzin. Podobna sytuacja dotyczy seniorów. Jak wspomniała pani poseł Janina Okrągły, w wielu miastach już są tworzone takie karty, od dawna dyskutujemy o tym w Sejmie. Na szczęście władze miast zgadzają się w tej kwestii. Nie należy traktować dzisiaj obowiązującego prawa, dotyczącego zakazu reklam, jako niezmiennego. Nie możemy na tym posiedzeniu przyjąć zmiany, w związku z tym popieram propozycję zgłoszoną przez panią przewodniczącą Magdalenę Kochan, żeby nie rozstrzygać na tym posiedzeniu propozycji, którą złożył przedstawiciel przedsiębiorców. Powinniśmy uznać to jako temat wyjściowy do dalszej pracy w komisjach.

Radca prawny w NIA Krzysztof Baka:

Chcę wyraźnie podkreślić, że samorząd aptekarski nie występuje przeciwko uprawnieniom dla określonych grup obywateli. Problem w tym, że szczególne uprawnienia, jeżeli chodzi o świadczenia zdrowotne lub usługi farmaceutyczne, określone są w innych ustawach. Obawiamy się, iż preferencyjne warunki nie będą stosowane wobec wszystkich podmiotów, które udzielają świadczeń. Państwo, którzy pracują w Komisji Zdrowia, znają doskonale ten problem. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym była omawiana ta kwestia. Część podmiotów jest pozbawiona dostępu do leków. To jest bardzo ważna sprawa. Podmioty, które mogą pozwolić sobie na rozdawanie leków nierefundowanych i mają dostęp do leków refundowanych, będą eliminować z rynku część innych podmiotów. Każda apteka przystąpiłaby chętnie do programu dużej rodziny. Z kolei część podmiotów, które my reprezentujemy, czyli indywidualnych aptek, nie jest w stanie się utrzymać. Jeżeli chcemy wprowadzić takie zasady, to wprowadźmy dodatkową kategorię w ustawie o świadczeniu opieki zdrowotnej. Każdy pacjent, który posługuje się kartą, będzie mógł iść do dowolnej apteki i takie świadczenie otrzymać. Nasza Izba popiera taką decyzję. Nie chcemy, żeby karta stała się instrumentem do eliminowania z rynku pewnych podmiotów.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby nie ograniczać tej dyskusji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy zgłasza pani poprawkę?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie, tylko proszę o nie zamykanie dyskusji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Nikt nie zamyka dyskusji. Jeżeli zgłasza pani poprawkę, proszę to zrobić pod swoim nazwiskiem, przy wysłuchaniu wszystkich zastrzeżeń, z pełną odpowiedzialnością.

Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

Panie przewodniczący, chcę w kilku słowach podsumować to, o czym dzisiaj mówimy. Odłożenie tej debaty spowoduje, że projekt Karta Dużej Rodziny nie będzie kompletny i apteki w dalszym ciągu nie będą mogły do niego dołączyć. 4 lutego 2014 r. kilka tysięcy aptek, reprezentowanych przez nasz związek, zgłosiło chęć przyłączenia się do Karty Dużej Rodziny. Chociaż chcemy wziąć udział w tym programie, zawsze nas informowano, że nie możemy, z uwagi na kształt art. 94a, w którym mowa jest o zakazie reklamy. Nie postulujemy wyrzucenia tego artykułu lub zniesienia zakazu reklamy, tylko takie jego znowelizowanie, żeby umożliwić aptekom udział w programach społecznych, takich jak Karta Dużej Rodziny lub Karta Seniora. Grupy społeczne, które są najbardziej narażone na brak możliwości zakupu leków, to rodziny wielodzietne i seniorzy. Polityka refundacyjna powoduje, że w aptece zostawiają oni coraz więcej pieniędzy. Według danych IMSu od wielu lat rośnie sprzedaż leków pełnopłatnych i leków OTC, natomiast państwo polskie nie daje żadnych instrumentów buforowania tego wzrostu rodzinom wielodzietnym i seniorom. Wydaje się, że jednak zbyt szybko kończymy tę debatę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Zwrócono uwagę na zasadniczą kwestię legislacyjną. Jeżeli mielibyśmy wprowadzać zmiany, które ingerują w inne ustawy, przyjęte po wielu kontrowersyjnych dyskusjach, powinniśmy je wcześniej ująć w przepisach, a nie próbować teraz poprawiać wprowadzone już ustawy. Kwestia do dyskusji jest otwarta, ale zgłaszane kontrowersje wymagają innego forum.

Czy ktoś zgłasza formalne poprawki do art. 20, 24 i 39, poza już zgłoszoną? Nie słyszę. Czy w tej sytuacji komisje akceptują art. 20, 24 i 39 z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Magdalenę Kochan? Nie słyszę uwag, uznaję zatem, że artykuły zostały przyjęte wraz z poprawką.

Czy do art. 21 są uwagi?

Specjalista w biurze GIODO Barbara Gubernat:

Do art. 21 mamy uwagę, która została już wcześniej zgłoszona w toku uzgodnień międzyresortowych. Artykuł określa w ust.1 zakres danych, jakie mogą być przetwarzane przez wójta oraz ministra właściwego do spraw rodziny. Posługuje się tutaj dość ogólnym sformułowaniem w zakresie niezbędnym do realizacji zadań, wynikających z niniejszej ustawy. Z punktu widzenia GIODO byłoby wskazane doprecyzowanie, do jakich dokładnie danych będzie miał dostęp każdy z tych podmiotów. Obecnie nie wynika z przepisów, czy podmioty uzyskają dostęp do wszystkich danych, które następnie będą gromadzone w systemie teleinformatycznym. Rozumiem, że było intencją, aby wójtowie mieli dostęp do danych na poziomie lokalnym, a minister administrował bazą centralną.

Brakuje jednak wskazania, do jakich konkretnie danych ma dostęp minister. Z wyjaśnień, które uzyskaliśmy z ministerstwa wynika, że są to przede wszystkim dane niezbędne do personalizacji i wydania blankietów kart. Biorąc pod uwagę, że nie wynika to wprost z art. 21 ust. 1, wskazane byłoby rozdzielenie zakresu tych danych oraz konkretne wskazanie, do przetwarzania jakich danych jest uprawniony minister, a do jakich upoważnieni są wójtowie. Niniejsze wskazanie następuje na poziomie lokalnym danej gminy, a nie całego centralnego systemu teleinformatycznego.

Jeśli chodzi o ust. 2, to wskazano, że administratorami danych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z ustawy są: wójt oraz minister właściwy do spraw rodziny. Wskazane byłoby doprecyzowanie, że wójtowie są administratorami zbiorów lokalnych na poziomie danej gminy, a minister zbioru centralnego, który obejmuje inny zakres danych. W Karcie Dużej Rodziny, funkcjonującej na podstawie rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu dla rodzin wielodzietnych, pojawiają się istotne rozbieżności interpretacyjne. Do GIODO wpływa dużo zapytań, czy wójtowie są administratorami i wobec tego mają zgłaszać zbiory do admi-

nistracji. W związku z tym wskazane byłoby doprecyzowanie tego w przepisach ustawy. Jeżeli Wysoka Komisja wyrazi zgodę, GIODO może tę uwagę przedstawić na piśmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy odnośnie do art. 21 są jeszcze inne uwagi? Czy pan dyrektor Olgierd Podgórski chciałby odnieść się do powyższych kwestii?

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Szanowni państwo, art. 21 w sposób enumeratywny wymienia 15 danych osobowych, które mogą być przetwarzane w związku z realizacją ustawy. W artykule jest mowa, że minister ma prawo do przetwarzania danych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań. Zwracam uwagę, że inne artykuły tej propozycji rządowej wyraźnie wskazują, jakie zadania są realizowane przez ministra, a jakie przez gminę. W zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań, przykładowo, minister odpowiedzialny za produkcję kart ma prawo do przetwarzania danych, natomiast wójt w innym zakresie. Jest to określone w poszczególnych artykułach tej ustawy, które trzeba czytać łącznie z art. 21.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Zatem formuła w zakresie niezbędnym powinna być jednoznaczną dyrektywą odnośnie do stosowania tego przepisu. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 21? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Czy do art. 22 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału czwartego? Nie słyszę. Tytuł rozdziału czwartego został przyjęty.

Czy do art. 23 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24 został przyjęty wraz z art. 29.

Czy do art. 25 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Czy do art. 26 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Czy do art. 27 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Czy do art. 28 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału piątego? Nie słyszę. Tytuł rozdziału piątego został przyjęty.

Czy do art. 29 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Odnośnie do art. 30 jest propozycja zmiany. Bardzo proszę panią poseł Magdalenę Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proponuje zmianę zapisu art. 30. Uznaliśmy, że Rada Ministrów w drodze rozporządzenia nie powinna dokonywać zmian w waloryzacji. Ten wniosek musi być zapisany w ustawie i w związku z tym proponujemy zapis nowego art. 30, w którym mowa będzie, w jaki sposób dokonuje się rewaloryzacji. Chcemy wydawania duplikatu Karty Dużej Rodziny.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dlatego waloryzacja opłaty nie może być wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów, a tylko w ustawie. Jest to opłata wnoszona przez obywatela, a nie koszty ponoszone przez gminę. Biuro Legislacyjne konsultowało tę poprawkę, czy mogę prosić o potwierdzenie?

Legislator Bogdan Cichy:

Potwierdzamy i w pełni popieramy. Uważamy, że w tego typu upoważnienie dla Rady Ministrów byłoby zbyt szerokie. Regulacja powinna mieścić się w obrębie ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy do art. 30 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału szóstego? Nie słyszę. Tytuł rozdziału szóstego został przyjęty.

Czy do art. 31 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 31został przyjęty.

Czy do art. 32 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Czy do art. 33 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Czy do art. 34 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Czy do art. 35 są uwagi? Bardzo proszę, pani Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zmiany, które chcę zaproponować, wiążą się z wypowiedzią pana mecenasa Bogdana Cichego na początku naszych obrad. Art. 35 ust. 1 pkt 2 brzmi: „Odpisy skrócone, wydawane w sprawach dokumentów stwierdzających tożsamość oraz wydawane w sprawach Karty Dużej Rodziny, przysługują cudzoziemcom, którzy występują o te karty, jeśli spełniają kryteria wynikające z tej ustawy", czyli mają prawo legalnego pobytu.

Artykuł 42 , który jest z tym związany, może zostać zmieniony. Zamiast wejść w życie z dniem 1 stycznia 2015 r., jak wszystkie przepisy tej ustawy, wchodziłby w życie z dniem 2 stycznia 2015 r. Jest to potrzebne, żeby ustawa, która skończyła swój bieg legislacyjny w parlamencie, mogła wejść w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Chodzi o opłaty skarbowe, z których zwalniamy lub dajemy zniżki osobom uprawnionym z tytułu posiadania Karty Dużej Rodziny. O jeden dzień opóźniamy wejście w życie powyższego przepisu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy pan mecenas Bogdan Cichy chciałby to dodatkowo wyjaśnić?

Legislator Bogdan Cichy:

Popieramy to rozwiązanie. Jest ono legislacyjnie poprawne, chociaż mamy świadomość, że nowelizujemy prawo, którego nie ma. Mając na uwadze dalsze prace nad projektowaną ustawą, może się zdarzyć, że pan prezydent w międzyczasie ją podpisze i wtedy sprawa zostanie zamknięta.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest akceptacja przyjęcia art. 35 z konsekwencją zmian w art. 42. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty z proponowanymi poprawkami.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału siódmego? Nie słyszę. Tytuł rozdziału siódmego został przyjęty.

Odnośnie do art. 36 bardzo proszę pana Stanisława Szweda o zabranie głosu.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Pytanie, które zadałem podczas mojego wcześniejszego przemówienia dotyczyło środków finansowych, które mają być przeznaczone na realizację karty. Jeżeli wpisujemy maksymalny limit wydatków aż do 2024 r., to oznacza to, że w całym okresie nie zostanie przyznane więcej środków. Z ustawy wiemy, że główne środki są przeznaczone na dopłaty do przewozów kolejowych. Kwota 72.000 tys. zł, która jest przewidziana w przyszłym roku, nie jest wygórowana. Stąd pytanie, dlaczego taki zapis? Czy nie powinniśmy zrobić katalogu otwartego. Jeżeli będzie możliwość, to środki mogłyby zostać zwiększone. Jeżeli Karta Dużej Rodziny ma być skuteczna, to powinniśmy przeznaczyć na nią więcej środków.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Chcę poruszyć kwestię sejmików. Transport publiczny podlega sejmikom, np. kolej. W ustawie nie zostało to wymienione. Czy są przewidziane dotacje do transportu publicznego dla sejmików, czy sejmik same muszą je uchwalić? Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Sfera rządowa pozostaje w sferze rządowej. Za transport, za który odpowiada rząd poprzez spółki Skarbu Państwa, zapewniamy kwotę na właściwe zniżki. Natomiast transport finansowany z budżetu urzędu marszałkowskiego, koleje samorządowe, jak każda jednostka samorządu terytorialnego, po zapisaniu swoich propozycji do Karty Dużej Rodziny, może stosować tego rodzaju zniżki. Przykładowo, województwo zachodniopomorskie już to stosuje. Koleje państwowe w spółkach, za które odpowiada Skarb Państwa, mają zapisane dotacje z budżetu, wyrównujące koszty tych ulg. Koleje samorządowe same o tym decydują.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Marek Łapiński

Poseł Marek Łapiński (PO):

Szanowny panie przewodniczący, słuszna uwaga została zgłoszona przez pana posła Czesława Sobierajskiego, ponieważ dużo przewozów dotowanych jest przez marszałków wojewódzkich – przewozy regionalne i spółki, które są własnością samorządów. W ten sposób realizowane są przewozy w kilku województwach. Pani przewodnicząca ma rację, że dotacja dotyczy tych, które są realizowane przez spółki Skarbu Państwa, natomiast dotacje do przewozów regionalnych i spółek samorządowych są w gestii marszałków województw. Stąd rozumiem pani stanowisko dotyczące scedowania na samorządy wojewódzkie zwiększenia dotacji do przewozów, czyli zwiększenie wydatków w związku z wprowadzeniem Karty Dużej Rodziny.

Dyrektor Departamentu Budżetu Infrastruktury Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Ewa Szczepańska:

Chcę sprecyzować państwa pytania. Ustawa, o której dyskutujemy, wprowadza ulgi do ustawy już obowiązującej i dotyczy ulg ustawowych. Ulgi ustawowe muszą być honorowane przez wszystkich przewoźników, niezależnie czy jest to przewoźnik państwowy, samorządowy, czy prywatny. Jeżeli przewoźnik honoruje ulgę ustawową, to dostaje na to dotację przedmiotową, tzw. rekompensatę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy są jeszcze inne uwagi? Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 36? Bardzo proszę, pani minister Małgorzatę Marcińską.

Podsekretarz stanu w MPiPS Małgorzata Marcińska:

Odnosząc się do ostatniej dyskusji, zgadzam się z wypowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Każdy z przewoźników regionalnych może z nami zawrzeć umowę handlową i ulgi się sumują. Na przykład, 37% plus 33% oferują przewozy małopolskie regionalne. W wyniku otrzymujemy ostateczną zniżkę dla rodziny wielodzietnej. To jest realna korzyść. Wszystko zależy od konkretnego przewoźnika.

Odnosząc się do pytania pana posła Stanisława Szweda, wszystko zostało dokładnie wyliczone. Stąd następuje zmiana w finansach, ponieważ patrząc na liczbę rodzin wielodzietnych w Polsce – jest ich ok. 627 tys., razem 3400 tys. osób – przyjęliśmy, że program obejmie dokładnie 627 tys. rodzin. Do końca 2014 r. w programie znajdzie się 150 tys. rodzin, czyli wydamy 800 tys. kart. Z kolei na koniec 2015 r. wydamy 2700 tys. kart, natomiast na koniec 2016 r. – 3400 tys. kart. Na tej podstawie oszacowaliśmy liczbę osób, którym przyznamy kartę. W pierwszych latach przyznajemy najwięcej, ale liczba przyznanych kart będzie spadać. Założyliśmy wzrost liczby rodzin wielodzietnych i im będziemy przyznawać nowe karty oraz ich duplikaty. Będzie ich jednak coraz mniej. Na tej podstawie zostały dokonane bardzo dokładne szacunki.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Rozumiem, że państwo przyjmowali propozycje, które są w ustawie. Jeżeli zakładamy na okres dziewięciu lat taki obszar pomocy, to zachodzi inna sytuacja. Karty rozszerzamy na inne możliwości finansowane z budżetu państwa i dlatego ograniczamy możliwość poszerzania tej oferty. Będzie ona dotyczyła przejazdów kolejowych rodzin wielodzietnych, zatem będzie się tylko do tego ograniczała.

Podsekretarz stanu w MPiPS Małgorzata Marcińska:

Jeżeli będziemy wprowadzać nowe zmiany, wtedy również będą nowe szacunki i obliczenia. Wyliczenia są tylko dla tego katalogu uprawnień.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 36? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Czy do art. 37 są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Robert Durlik:

Mam drobną uwagę legislacyjną. W tym przepisie powołujemy się na przepisy rozporządzenia wydanego na podstawie ustawy o pomocy społecznej z dopiskiem: „w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy". Wejście w życie tej ustawy nie zmienia nic w przepisach o pomocy, w związku z tym jest to dopisek zbędny i ten

fragment przepisu chcielibyśmy usunąć z art. 37. Taka zmiana nie wymaga formalnej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 37? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 37 z korektą zaproponowaną przez legislatora.

Czy do art. 38 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Artykuł 39 przyjęliśmy wraz z art. 20 i 24.

Czy do art. 40 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty.

Czy do art. 41 są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Robert Durlik:

W art. 41 mam uwagę o charakterze redakcyjnym. Przepis mówi o zawieraniu umów z podmiotem odpowiedzialnym za produkcję blankietów Kart Dużej Rodziny oraz personalizację. Tutaj występuje błąd. Mowa jest o personalizacji kart, natomiast personalizuje się blankiety. Spersonalizowany blankiet to jest karta. Przepis ten powinien być przeredagowany, tak aby mówił o personalizacji blankietów Kart Dużej Rodziny, dystrybucji Kart Dużej Rodziny i dalej tak, jak jest w treści przepisu. Zmiana ujednolica treść przepisu z art. 18 ust. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy są inne uwagi do art. 41? Czy ktoś jest przeciw przyjęciu artykułu wraz z korektą zaproponowaną przez legislatora? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty.

Artykuł 42 został przyjęty już wcześniej.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w druku 2923 wraz z wprowadzonymi zmianami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? (29). Kto z państwa jest przeciw? (0). Kto z państwa wstrzymał się od głosów? (0) Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Proponuję, aby sprawozdawcą naszych komisji była pani przewodnicza Magdalena Kochan. Czy są inne propozycje? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani Magdalena Kochan będzie reprezentować komisje w czasie dalszych pracach.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do 3 grudnia 2014 r., do godz. 22:00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie obu komisji.